

1a

APPENDIX A

IN THE SUPREME COURT OF PUERTO RICO

CT-2021-0008

THE PEOPLE OF PUERTO RICO

Appellee

v.

MIGUEL OCASIO SANTIAGO

Appellee

JUDGMENT
(Rule 50)

In San Juan, Puerto Rico, on May 10, 2021.

It is up to us to decide whether we should disclose the audio of the views of a case that was carried out in a specialized courtroom for domestic violence. By this, we certify the above-captioned matter and conclude that the processes in the domestic violence courtrooms are of a sensitive nature that require by law a controlled access and, therefore, are not compatible with the possibility that the recording may later be made public, even if it is limited or part of it is omitted, regardless of who requests it. It is a contradiction for a process to have controlled access, by law, but for the audio of that same process to be distributed, in whole or in part, for everyone to access it.

The following facts are not in controversy and are public knowledge, so we take judicial notice of them. Rule 201 of Evidence, 32 LPRA App. VI. See also *UPR v. Laborde Torres y otros I*, 180 DPR 253, 276-279 (2010).

On May 3, 2021, the administrative judge of the Caguas Judicial Region, Hon. Ricardo G. Marrero Guerrero, issued a Protective Order in which he prohibited, under threat of contempt, to listen to or disclose the content of the recordings of the case hearings of *Pueblo v. Miguel Ocasio Santiago*, Num. CG2021CR00724 Rel: OPA 2021011403.

On May 5, 2021, the *Overseas Press Club* presented to us an *urgent and special request*, in which it requested that we order “the disclosure to the active general press the recordings of the hearings held on the case of the People of Puerto Rico vs. Miguel Ocasio Santiago, Case No.: CG2021 CR00274, Rel: OPA 2021011403, by [sic] Art. 3.1 of Law 54, as well as any audiovisual document or material related to it.” *Urgent and special request from the Overseas Press Club*, p. 4.

The following day, through Resolution, we denied the disclosure request presented by the *Overseas Press Club*. As part of the grounds for said denial, we expressed:

In the balance of interests present in this request for information, the legal mandate to safeguard the confidentiality of the proceedings, as protection for victims of domestic violence, outweighs the interest of the press to have access to confidential information. We also consider in our analysis that a related criminal proceeding is pending and

the request for information without the accused being a party could affect their right to a fair and impartial process. *Ex Parte: Overseas Press Club*, 2021 TSPR 62, p. 2 (Resolution) (Emphasis Supplied).

Then, on May 7, 2021, the Puerto Rico Journalists Association (ASPPRO) filed a Motion to request recording in the Court of First Instance, Superior Chamber of Caguas. In short, it requested the disclosure of the judicial proceedings held on March 25, 26 and 31, 2021 in the case of *Pueblo v. Miguel Ocasio Santiago*, *supra*. In its petition, the ASPPRO argued that its request differs from what was ruled by this Court in *Ex Parte: Overseas Press Club*, *supra*, because now they requested that the sensitive parts of the testimony of Andrea Ruiz Costas be removed from the recordings. In addition, they emphasized that the relatives of Ruiz Costas have publicly expressed themselves in favor of the disclosure of the audio. In response, the primary forum designated a hearing for May 11, 2021, at 9:30 a.m., in Room 301 of the Caguas Judicial Center.

II.

A. Intrajurisdictional certification

The Intrajurisdictional certification is a discretionary procedural mechanism, which we can issue on our own initiative or at the request of a party, to immediately raise any pending matter before the Court of First Instance or Court of Appeals for consideration by this Court. Rule 52.2 (d) of Civil Procedure, 32 LPRA App. V. See also Art. 3.002 of Act No. 201-2003, known as the Puerto Rico Judiciary Act of 2003, 4 LPRA sec. 24s (f); Rule 24 of the Regulations of the Supreme Court, 4 LPRA Ap. XXI -B. See also, R.

Hernández Colón, *Puerto Rico Legal Practice: Civil Procedural Law*, 6th ed., San Juan, Ed. LexisNexis, 2017, Sec. 5623, p. 574. We have used this mechanism “to attend to matters that require urgent solution, either because the administration of justice is affected or because the matter is of such importance that it requires prompt attention.” *Pierluisi-Urrutia v Comisión Estatal de Elecciones*, 204 DPR 841, 854 (2020), citing *PIP v. ELA et al.*, 186 DPR 1, 9 (2012).

However, due to its extraordinary and discretionary nature, when evaluating this type of appeal, we must analyze the following factors: (1) if questions of public interest arise that could include substantial matters under the Constitution of Puerto Rico or the USA; (2) the stage of the case; (3) the urgency and complexity of the controversy and (4) the need that may exist to present evidence. *Rivera Schatz v. ELA y C. Abo. PR II*, 191 DPR 791, 849 (2014). The present controversy meets all the criteria.

In the first place, the controversy for our consideration is sheltered by the highest public interest since the right to privacy and dignity of every human being is at stake — in our case of victims of domestic violence within judicial proceedings — enshrined in our Constitution. See, Const. P.R., Art. II, Sec. 1 and Sec. 8, LPRA, Volume 1. Second, the appeal is in a stage of easy disposition. Third, this controversy must be resolved urgently due to the possibility that the law will be violated, and a dire precedent will be created for the protection of the privacy of victims of domestic violence. Fourth, and finally, the controversy before us does not require proof to be presented. With the mere application of law, it is available.

B. Right to privacy and access to information in domestic violence cases

The Secs. 1 and 8 of Art. II of the Constitution of Puerto Rico, *supra*, protect the fundamental right to privacy and dignity of people. As pertinent, Sec. 8 of the Bill of Rights provides that “every person has the right to [the] protection of [the] law against abusive attacks on his honor, reputation and the private or family life.” For its part, Sec. 1 of Art. II of the Constitution, *supra*, establishes that “[t]he dignity of the human being is inviolable.”

In accordance with the foregoing, we have stated that “the right to privacy, a component of the right to personality, enjoys the highest protection under our Constitution and constitutes an exempt area capable of preventing or limiting the intervention of third parties.” *López Tristani v. Maldonado*, 168 DPR 838, 849 (2009).

In *Arroyo v. Rattan Specialties, Inc.*, 117 DPR 35, 58-59 (1986), we state:

In relation to Sec. 1, the Report of the Bill of Rights Commission rendered to the Constitutional Convention indicated that ‘the purpose of this section is to clearly establish as a substantial basis for everything that follows the principle of the dignity of the human being.’ Regarding Sec. 8 it was said that ‘it deals with personal inviolability in its most complete and comprehensive form (and that) honor and privacy are values of the individual that deserve full protection, not only against attacks originating from other individuals, but also against abusive interference by the authorities. The formula proposed in section

8 covers both aspects . . . The inviolability of the person extends to everything that is necessary for the development and expression of the same.’ (Emphasis supplied)

Similarly, in *P.R. Tel. Co. v. Martinez*, 114 DPR 328, 339 (1983), when discussing the primacy of the right to privacy in our legal system, we express:

So transcendental is this right in our society that, on the occasions when it has been opposed to others of a similar hierarchy, it has emerged gracefully from the constitutional confrontation. Thus, for example, it has prevailed over the following fundamental rights: of free expression, *Hermandad de Empleados, supra [E.L.A. v. Hermandad de Empleados]*, 104 DPR 436 (1975) (picket in front of the residence of the Secretary of Labor); freedom of worship, *Sucn. de Victoria, supra [Sucn. de Victoria v. Iglesia Pentecostal]*, 102 DPR 20 (1974) (religious services that transcended the neighborhood); and property, *Torres v. Rodríguez*, 101 DPR 177 (1973) (funeral home establishment in residential area). It has also prevailed against the legislation limiting the decision of the spouses who by mutual agreement choose to end their marriage. *Figueroa Ferrer, supra [Figueroa Ferrer v. ELA.]*, 107 DPR 250 (1978). (Emphasis supplied).

On the other hand, the legislature provided in Article 5.005 of the Law of the Judiciary of 2003, *supra*, an additional protection to the privacy of victims of domestic violence, by ordering the creation of specialized rooms “to attend with *controlled access* to the public the cases of domestic violence in all

judicial regions.” (Emphasis supplied). When reading the aforementioned article, it is clear that when the legislature ordered to control access to the public, it ensured confidentiality in the matters discussed in the specialized chambers on domestic violence.

However, we have stated that in our system the right of the people and the press to access information of a public nature is jurisprudentially guaranteed. *Engineering Services International, Inc. v. Autoridad de Energía Eléctrica de Puerto Rico*, 205 DPR, 2020 TSPR 103, 105 (2020). However, that public access yields when: (1) a law declares it so; (2) the communication is protected by some of the evidentiary privileges that citizens can invoke; (3) revealing the information may harm the fundamental rights of third parties; (4) it is the identity of a confidential informant and (5) it is “official information” in accordance with Rule 514 of Evidence of 2009, 32 LPRP App. VI. (Emphasis supplied). *Bhatia Gautier v. Gobernador*, 199 DPR 59, 82-83 (2017).

There is no doubt about the legitimate interest of the press in obtaining information about the cases that are heard in the courts, especially those that have to do with the social evil that shakes us: domestic violence. However, as we express in *Ex Parte: Overseas Press Club, supra*, in the balance of interests, the desire of the press to have access to confidential information on judicial processes related to domestic violence matters gives way to the protection of confidentiality and the right to privacy that all future victims have. See, Const. P.R., art. II, Sec. 8, *supra*; Art. 5.005 of the Judiciary Law of 2003, *supra*.

There is no distinction between ASPPRO’s request and what this Court decided last week in *Ex Parte: Overseas Press Club, supra*. In the first place, the

determination we reached then and today we reaffirm is not limited to the case of Ruiz Costas. Quite the opposite. We come to it, first, because it is required by law and, second, to avoid creating a dire precedent that serves to discourage and inhibit future victims of domestic violence from seeking protection in our courts. To eliminate the sensitive or intimate parts of the audio does not safeguard the confidentiality mandate that the law reverts to these matters. On the contrary, it would open the debate of what is sensitive or intimate and what is not. The victim of domestic violence who comes to court for help should not face the fear that the recording of what is spilled in that process could be disclosed to any person or medium, in whole or in part, to share it with the public. This is precisely what the law seeks to avoid.

When we shared our resolution in *Ex parte: Overseas Press Club, supra*, we took all those scenarios into account and weighed all of those possibilities. However, we come to only one conclusion: these, due to their sensitive nature — which require controlled access by law — are not compatible with the possibility that the recording may later be made public, even if it is limited or part of it is omitted, regardless of who requests it. We all want answers, but in the quest for someone to answer, we cannot allow such a dire precedent. The imminence of the hearing that the Court of First Instance scheduled obliges us to resolve immediately, dispensing with all ordinary procedures.

On some occasions, disputes contain aspects that transcend the remedy requested by the parties. This is one of those occasions. We cannot act on the basis of mere convenience, wishes or sympathy. Judicial ethics prohibit judges from acting “out of public outcry, [nor]

out of considerations of popularity or notoriety” Canon 8 of Judicial Ethics, 4 LPRA App. IV-B. As top interpreters of the Constitution and the law, we intervene today to protect and sustain the effects of our opinion last week in *Ex parte: Overseas Press Club, supra*, and we made this decision with the express purpose of protecting life, safety, the dignity, and privacy of future victims of domestic violence.

However, we must make it absolutely clear that what was resolved today has nothing to do with the investigation that the Office of Administration of the Courts (OAT) is carrying out on what happened in the disputed hearings. We are confident that, upon completion of the investigation, the findings will be released along with appropriate corrective actions that may be recommended. However, with the foregoing, and as we have indicated in the past, we warn that every citizen who considers that the action of a judge has been based on considerations outside the legal system has available the procedure that the Rules of Judicial Discipline provide for these purposes, 4 LPRA.Ap. XV-B.

III

For all of the above, the certification order is issued to bring to the consideration of this Court the case *Pueblo v. Miguel Ocasio Santiago*, No. CG2021C R00724. In accordance with Rule 50 of the Regulations of the Supreme Court, 4 LPRA Ap. XXI -B, we dispense with any subsequent procedure and due to the urgent nature of the ASPPRO’s request, as well as to safeguard the effectiveness of our *Ex parte ruling: Overseas Press Club, supra*, we resolve that the request for information presented by the aforementioned association is not appropriate, and we deny it. Consequently, the hearing set by the Court of First

10a

Instance for tomorrow, Tuesday, is annulled. Once this matter has been resolved, the case is returned to that forum so that the procedures can continue in a manner compatible with what was resolved here.

Notify immediately.

It was agreed by the Court and certified by the Secretary of the Supreme Court. Presiding Judge Oronoz Rodríguez disagrees and issued a Dissenting Opinion. The Associate Judge, Mr. Estrella Martínez, disagrees and issued a Dissenting Opinion. The Associate Judge, Mr. Colón Pérez, disagrees and issued Dissenting Opinion.

/s/ Jose Ignacio Campos Pérez
Jose Ignacio Campos Pérez
Secretary of the Supreme Court

11a

IN THE SUPREME COURT OF PUERTO RICO

CT-2021-0008

THE PEOPLE OF PUERTO RICO

Appellee

v.

MIGUEL OCASIO SANTIAGO

Appellee

The Presiding Judge ORONOZ RODRIGUEZ issued a dissenting opinion.

In San Juan, Puerto Rico, on May 10, 2021.

I reiterate we must disclose the requested recordings and we must do it now. Although no one can bring Andrea Ruiz Costas back to life, our action in favor of transparency would shed light on what happened when she went to court. I am convinced that this is an essential first step to regain faith and trust in judicial procedures to protect victims of gender violence.

I

Article 3.002 of the Puerto Rico Judiciary Law, 4 LPR sec. 24s (f), provides that we may bring to our attention pending matters before the Court of First Instance when they arise: (1) conflicts between previous decisions of the Court of Appeals, (2) novel questions of law, or (3) high-level questions of public interest that include any substantial constitutional issue under the Constitution of Puerto Rico or the United States. Likewise, we have established that “it

is a resource of an exceptional nature because the preferred rule in our legal system is that the cases mature during the ordinary process in order to avoid that the forum of last resort interferes at the wrong time.” *UPR v. Laborde Torres y otros*, 180 DPR 253, 272 (2010). In addition, it is a resource that allows us to address issues that could otherwise prevent our pronouncements. P. 273.

After evaluating the criteria that allow us to certify intrajurisdictionally a pending controversy before a lower forum, we see that they are not met. Certainly, we are facing a matter of high public interest that involves a new topic. However, as it is the forum of last resort, this Court must refrain from intervening in matters that still need to mature in the lower courts.

It is surprising and worrying how, behind closed doors, this Court changed its jurisdictional position on this matter. The Court had the opportunity to issue and express itself in the previous case, *Ex Parte Overseas Press Club of Puerto Rico*, MC-2021-59. However, a Majority chose to deny the request presented by the petitioning party at that time and stated that it was not the appropriate forum to request the information. Thus, they alluded to the fact that the controversial recordings should have been requested in the primary forum. Now, incredibly, the majority of the Judges of this Court, contrary to the legal provisions that confer jurisdiction on this forum, certify a criminal case, which has already ended, with the sole intention that the recordings are not disclosed.

We can take judicial notice that the Executive Branch, through the Public Ministry, and the Governor have spoken in favor of the disclosure of the recordings. The Court Administration Office also favored disclosure. Likewise, the family of Andrea

Ruiz Costas, who — undoubtedly — is an interested party in protecting her rights, has spoken in favor of the disclosure. It may be asked, why do a majority of the Supreme Court justices insist on hiding the recordings from the People? With today's procedure, and as has been the trend of this Court for some time now, a dire precedent is set on the jurisdiction of this Highest Forum. There was no reason to certify the criminal case *Pueblo v. Miguel Ocasio Santiago* No. CG2021R00274. Rel: OPA 2021011403. It is up to the Court of First Instance to attend the request for disclosure to the press, as indicated by this same court on May 6. If any party is unsatisfied with what the Judge assigned to the matter decides, they will have the appeal processes at their disposal.

As I have stated, the objective of promoting citizen access to judicial processes, fostering education and trust in the justice system, and achieving optimal transparency of procedures is and will continue to be a priority for me. *Ex Parte Televiscentro of Puerto Rico, LLC*, 195 DPR 18, 26 (2016). *Since I exercised my functions in this Court 7 years ago, there has not been an instance in which I have voted against access & the press to judicial processes.* See *In re: Enmiendas al Reglamento del PECAM, (Amendments to the PECAN Regulations)*, 193 DPR 475, 513 (2015); *Telenoticias, Telemundo de PR II*, 195 DPR 507,513 (2016). On the contrary, I have always favored openness, transparency, and protection of the right of the press and of citizens in general to have access to public information, as a fundamental right of constitutional origin. *Soto v. Srio. De Justicia*, 112 DPR 477 (1982); *Bhatia Gautier v. Gobernador*, 199 DPR 59, 110 (2017). I insist: the Judiciary power cannot be oblivious to claims of greater transparency. For that reason,

before the reiteration of the request, it would deliver the recordings now.

In our democracy, the People have the right to pass a supervisory judgment on all the actions and determinations of the Government, which includes those of the Judicial Power. *Engineering Services International, Inc. v. Autoridad de Energía Eléctrica*, 2020 TSPR 103; *Ortiz v. Dir. Adm. De los Tribunales*, 152 DPR 161, 183 (2000). In addition, contrary to what was wrongly interpreted by a Majority this past May 6, the petitioners are not requesting that all the records of the Law No. 54 cases held by the courts be disclosed. They ask for one: that of a woman who unsuccessfully claimed protection against her aggressor and where it is alleged that the Judiciary failed her.

In this regard, in keeping with the objectives of Act No. 54 of August 15, 1989, 8 LPRA sec. 601 *et seq.*, as amended, Section 5.005 of the Judiciary Act, Act No. 201-2003, 4 LPRA sec. 25e, provides that cases of domestic violence pursuant to Act No. 54, *supra*:

They will be seen in a courtroom specially designated for them in each Judicial Region. This courtroom will have controlled access to the public to *safeguard the identity of the victim*, and it will be at the discretion of the Judge who presides over the specialized courtroom to determine which members of the public can access it. (Emphasis supplied).

The text of the law is clear and allows us to infer that the principle behind these safeguards is *to protect the identity* of the victims who come to our courts for help. Unfortunately, Andrea's name is already — and will be — known by a Country that languishes in the

face of a sense of helplessness and unease. There is no identity left to protect. The majority of the Court covers with a blanket of confidentiality the judicial process that took place in this case under the provisions of Act No. 54, *supra*. The statute does not provide for keeping the testimonies that are released in the courtroom private or secret. Nowhere in the statutes concerned is reference made to the fact that the procedures concluded and completed are totally excluded, for posterity, from any request for access by the citizens. Our responsibility as guarantors of the rights of victims in such circumstances allows us to take those necessary protections, without unjustifiably breaching our constitutional mandate to make public information accessible. These orders are available if the specific circumstances of the case so require. Therefore, it is up to the discretion of the judge who presides over the specialized court to determine which members of the public can access the controversial recordings, as well as, to determine their origin, the way in which they will be shared.

In this case no one, I reiterate *no one*, invokes any protection or objects to the disclosure. On the contrary, we are in one of those rare instances in which all the parties concerned are on the same line: in favor of disclosure and transparency. The expression under oath of a mother who implores us for the recordings to be released must have weighed on the majority. Note that in this case the order of the Court of First Instance was only addressed to the Prosecutor's Office, who has the recordings in their possession. There is no doubt that we are not in a situation in which limiting the right of the public and the press to have access to the recordings of these legal proceedings is justified. *Bhatia Gautier v. Gobernador, supra*. Although there are circumstances and situations that our legal system

establishes that merit limiting public access to judicial proceedings, as in the case of family and minors, in this case they are not present.

What is it intended to hide? The general rule is that judicial processes are public and — unless there is a compelling interest of the State — steps are taken to limit that access. In this case, as in all similar cases reflected in jurisprudence, *the balance leans towards access and transparency*. There is no reason for a blank confidentiality rule to apply in this case.

Therefore, the recordings have to be made public. The Country and Andrea’s family claim so. As I indicated, they must listen to them first and express if they object to the disclosure of any fragment since Andrea’s dignity and her memory does not end with her death.¹ Then, it is the Country’s turn to listen to them. It is imperative to do so. There is nothing to hide.

/s/ Maite D. Oronoz Rodríguez
Maite D. Oronoz Rodríguez
Presiding judge

¹ “The dignity of the human being prevails even after death.” Dora Tevares-Muñiz, “Deliberación en bio derecho,” (“Deliberation in bio law”), *Lumen Magazine* no. 9 (2013), 32; Fred O. Smith, Jr., *The Constitution After Death*, 120 *Colum. L. Rev.* 471, 1499 (2020).

17a

IN THE SUPREME COURT OF PUERTO RICO

CT-2021-0008

THE PEOPLE OF PUERTO RICO

Appellee

v.

MIGUEL OCASIO SANTIAGO

Appellee

Dissenting opinion issued by the Associate Judge Mr.
ESTRELLA MARTÍNEZ

In San Juan, Puerto Rico, on May 10, 2021.

The action carried out by a Majority of this Court is wrong in law, regrettable as a matter of public policy of access to information and unreasonably tramples the dissenting colleagues on the podium, but, even more serious, insensitive to the family of Andrea Ruiz Costas and the petitioners.

Today a family is being re-victimized that, through sworn action, echoes the demand for transparency and accessibility that, as a matter of law, we owed. The relatives of those killed by the crime are victims of the crime. Silence, misinformation, mistrust and insensitive door closings also re-victimize them.

As I explained in my past Dissenting Opinion, our legal system has the necessary tools to protect the dignity and individual rights of crime victims and other actors in judicial processes. See *In re Overseas Press Club*, MC-2021--0059 (Dissenting Opinion of

Associate Judge Mr. Estrella Martínez). However, we are facing a very particular situation in which I am convinced that Andrea's dignity and privacy are not protected by flatly denying the requested information. I am also convinced that the public interest goes hand in hand with Andrea's family's claims of transparency and access to information. In a case in which, unfortunately, the victim died, it seems to me totally wrong that the flag to re-victimize her is raised or that the disclosure has a dissuasive effect for other potential victims to make claims before the Court, especially given the testimony that Andrea left alive to question the processes and raise its voice of alert to society in general. I respectfully consider that the outright denial of these requests, which today is aggravated by this hasty procedure, carries a message of frustration and is much more damaging than the disclosure of the information requested.

Despite the fact that a Majority of this Court argued in the last denial that this was not the appropriate forum to elucidate the request at hand in the first instance, paradoxically the case is withdrawn from the Court of First Instance to deny it outright. As an aggravating factor, this action is performed without listening to the recording, without giving the parties an opportunity to express themselves and in a hasty manner.

Gender violence is framed, among many other factors, in the outrageous use of power, secrecy, not recognizing rights to its victim and, worse still, sometimes disguised with phrases such as: "because it is for their good" and "for your wellbeing."

Unfortunately, institutions also have the appalling ability to repeat and nurture those patterns, through their actions and omissions. This Court knows that all

its actions and expressions have a social effect that goes beyond the cases and controversies it adjudicates.

Andrea's voice was silenced. The press claim was ignored. And today the claim of Andrea's family was abruptly rejected, without being listened to, without being attended to, without giving anyone reasonable time. What's the rush? Obviously, the certification of the case is not the product of a weighted analysis to grant an adequate, complete, and timely remedy, as I have favored it in the past. Why reproduce the hasty behavior that is precisely the subject of public questioning since Andrea applied for the protection order? Why exercise majority power without listening to anyone and without allowing dissenters to express themselves in a reasonable period of time? These questions are added to the many that Andrea's family and The People in general have. The specialized gender violence courtrooms were designed primarily to comprehensively address the needs of the victims. Certainly, the ordinance provides to proffer them with the intimacy and privacy that is necessary so that they can properly channel their claim. That will not change for potential victims, but it cannot be an excuse to deny outright the claim at hand. This, given the particularities of the unfortunate death of Andrea, the will of the next of kin to disclose it, the track record of publicity of judicial hearings that this Court had, the pressing public interest and the right of access to information.

On the grounds stated, I disagree with the course of action followed by a Majority of this Court and, consequently, would order the disclosure of the request.

/s/ Luis F. Estrella Martínez

Luis F. Estrella Martínez

Associate Judge

20a

IN THE SUPREME COURT OF PUERTO RICO

CT-2021-0008

THE PEOPLE OF PUERTO RICO

Appellee

v.

MIGUEL OCASIO SANTIAGO

Appellee

Dissenting opinion issued by Associate Judge COLÓN PÉREZ.

In San Juan, Puerto Rico on May 10, 2021.

Andrea, today we failed you again. And, by failing you, we failed the Country.

This morning, a majority of this Court in the hastiest way possible; removing *motu proprio* a petition that is before the consideration of the Court of First Instance, and without the benefit of listening to certain audios to determine what content in them could be subject to public dissemination and what not — it has closed the doors to the claim of your parents. With this, it maintains in strict confidentiality the content of certain judicial processes held in the Caguas Judicial Region, on March 25, 26 and 31, 2021, in which you appeared as a party. To protect who? You? I doubt it, because your parents appeared before the Court of First Instance to inform us that the best way to protect your memory was by making

public what happened in the aforementioned legal proceedings.

Is it to protect future victims of gender violence? I don't think so, because they protect themselves by giving them a transparent justice system that they can trust. A justice system that is accountable.

So, we ask ourselves again: To protect whom? The judges?

We judges have neither more nor less constitutional rights than other Puerto Ricans. We have the same. We are all the same. And, as equals, *in situations as particular as these*, both our actions — as well as the actions of the rest of society that, day by day, we judge from our podiums — have to be subject to scrutiny and evaluation by the rest of the Country. That is a constitutional right that — in the performance of our functions — the Puerto Rican people, when our Constitution was convened and drafted, reserved for them; and to a large extent, this right is nourished by the fact that they can have access to public information in the hands of the State. The foregoing, with the due safeguards in those cases that warrant it. See, in a similar way, what was expressed by the undersigned in *Bhatia Gautier v. Gobernador*, 199 DPR 59, 176 (2017) (Colón Pérez, dissenting opinion).

This being the case, and following the parameters set forth in our Dissenting Individual Opinion in *Ex parte: Overseas Press Club de Puerto Rico*, 2021 TSPR 62, 206 DPR (2021) (Colón Pérez, Dissenting Individual Opinion), we are of the opinion that the recordings of the court hearings held in the Caguas Judicial Region on March 25, 26 and 31, 2021, to which we have previously referred, had to be delivered to Andrea's

relatives and to the journalists' unions (Overseas Press Club and ASSPRO) that have requested them. Unfortunately, it was not. The cloak of absolute secrecy was imposed.

As the prestigious academic, Dr. Efrén Rivera Ramos, pointed out in a recent opinion column published by the newspaper El Nuevo Día, in which he evaluated the proceedings of this Court in the case that gave rise to the appeal for reconsideration that we are attending today, "That cloak of absolute secrecy will be worse in the long run than the evil that most claim to avoid."

/s/ Angel Colón Pérez
Angel Colón Pérez
Associate Judge

23a

CERTIFICATION OF ACCURACY

I, Andre Moskowitz, hereby certify that I am a Spanish>English translator certified by the American Translators Association (Certification No. 422086) and that the foregoing is a true and accurate translation of the following document that was provided to me:

Judgment, dated May 10, 2021

[SEAL]

American Translators Association
Andre Moskowitz
Spanish into English
Certification #422086
Certified Translator]

Verify at www.atanet.org/verify

24a

EN EL TRIBUNAL SUPREMO DE PUERTO RICO

CT-2021-0008

EL PUEBLO DE PUERTO RICO

Recurrido

v.

MIGUEL OCASIO SANTIAGO

Recurrido

SENTENCIA

(Regla 50)

En San Juan, Puerto Rico, a 10 de mayo de 2021.

Nos corresponde resolver si debemos divulgar el audio de las vistas de un caso que se llevó a cabo en una sala especializada de violencia doméstica. Por ello, certificamos el asunto de epígrafe y concluimos que los procesos en las salas de violencia doméstica son de naturaleza sensible que requieren por ley de un acceso controlado y, por ello, no son compatibles con la posibilidad de que posteriormente la grabación se haga pública, aunque sea de manera suprimida o limitada, independientemente de quién lo solicite. Es un contrasentido que un proceso sea de acceso controlado, por mandato de ley, pero se pueda repartir el audio de ese mismo proceso, en todo o en parte, para acceso de todo el mundo.

Los siguientes hechos no están en controversia y son de conocimiento público, por lo que tomamos conocimiento judicial de ellos. Regla 201 de Evidencia, 32 LPRA Ap. VI. Véase, también, *UPR v. Laborde Torres y otros I*, 180 DPR 253, 276-279 (2010)

El 3 de mayo de 2021, el juez administrador de la Región Judicial de Caguas, Hon. Ricardo G. Marrero Guerrero, emitió una Orden Protectora en la que prohibió, bajo apercibimiento de desacato, escuchar o divulgar el contenido de las grabaciones de las vistas del caso *Pueblo v. Miguel Ocasio Santiago*, Núm. CG2021CR00724 Rel: OPA 2021011403.

El 5 de mayo de 2021, el *Overseas Press Club* presentó ante nos una *Solicitud urgente y especial*, en la que solicitó que ordenáramos “la divulgación a la prensa general activa las grabaciones de las vistas celebradas en torno al caso del Pueblo de Puerto Rico vs. Miguel Ocasio Santiago, Núm. de Caso: CG2021 CR00274, Rel: OPA 2021011403, por [sic] el Art. 3.1 de la Ley 54, así como cualquier documento o material. audiovisual relacionado al mismo”. *Solicitud urgente y especial del Overseas Press Club*, pág. 4.

El día siguiente, mediante Resolución, denegamos la solicitud de divulgación que presentó el *Overseas Press Club*. Como parte de los fundamentos para dicha denegatoria expresamos:

En la balanza de intereses presentes en esta solicitud de información, el mandato de ley para salvaguardar la confidencialidad de los procesos, como protección para las víctimas de violencia doméstica, pesa más que el interés de la prensa de tener acceso a información confidencial. También consideramos en

nuestro análisis que está pendiente un proceso penal relacionado y la solicitud de información sin que el imputado sea parte podría incidir sobre su derecho a un proceso imparcial y justo. *Ex Parte: Overseas Press Club*, 2021 TSPR 62, pág.-2 (Resolución) (Énfasis suplido).

Luego, el 7 de mayo de 2021, la Asociación de Periodistas de Puerto Rico (ASPPRO) presentó una *Moción de solicitud de regrabación* en el Tribunal de Primera Instancia, Sala Superior de Caguas. En síntesis, solicitó la divulgación de los procesos judiciales celebrados durante los días 25, 26 y 31 de marzo de 2021 en el caso *Pueblo v. Miguel Ocasio Santiago, supra*. En su petitorio, la ASPPRO arguyó que su solicitud se distingue de lo resuelto por este Tribunal en *Ex Parte: Overseas Press Club, supra*, porque ahora se solicita que de las grabaciones se eliminen las partes sensitivas del testimonio de la joven Andrea Ruiz Costas. Además, enfatizan que los familiares de Ruiz Costas se han expresado públicamente a favor de la divulgación del audio. En respuesta, el foro primario señaló una vista para el 11 de mayo de 2021, a las 9:30 a.m., en la Sala 301 del Centro Judicial de Cagues.

II

A. Recurso de certificación intrajurisdiccional

La certificación intrajurisdiccional es un mecanismo procesal discrecional, que podemos expedir por iniciativa propia o a solicitud de parte, para elevar inmediatamente a la consideración de este Tribunal cualquier asunto pendiente ante el Tribunal de Primera Instancia o el Tribunal de Apelaciones. Regla 52.2(d) de Procedimiento Civil, 32 LPRA Ap. V. Véanse, además, Art.. 3.002 de la Ley Núm. 201-2003, conocida

como la Ley de la Judicatura de Puerto Rico de 2003, 4 LPRA sec. 24s(f); Regla 24 del Reglamento del Tribunal Supremo, 4 LPRA Ap. XXI-B. Véase, también, R. Hernández Colón, *Práctica jurídica de Puerto Rico: Derecho procesal civil*, 6ta ed., San Juan, Ed. LexisNexis, 2017, Sec. 5623, pág. 574. Hemos utilizado este mecanismo “para atender asuntos que requieren urgente solución, ya sea porque se afecta la administración de la justicia o porque el asunto es de tal importancia que exige una pronta atención”. *Pierluisi-Urrutia v. Comisión Estatal de Elecciones*, 204 DPR 841, 854 (2020), citando a *PIP v. ELA et al.*, 186 DPR 1, 9 (2012).

Ahora bien, debido al carácter extraordinario y discrecional, al momento de evaluar este tipo de recurso, debemos analizar los siguientes factores.: (1) si se plantean cuestiones de interés público que podrían incluir asuntos sustanciales al amparo de la Constitución de Puerto Rico o los Estados Unidos; (2) la etapa en que se encuentra el caso; (3) la urgencia y complejidad de la controversia y (4) la necesidad que pueda existir de presentar prueba. *Rivera Schatz v. ELA y C. Abo. PR II*, 191 DPR 791, 849 (2014). La presente controversia cumple con todos los criterios.

En primer lugar, la controversia ante nuestra consideración está cobijada por el más alto interés público al estar en juego el derecho a la intimidad y dignidad de todo ser humano en nuestro caso de las víctimas de violencia doméstica dentro de los procedimientos judiciales-consagrado en nuestra Constitución. Véase, Const. P.R., Art. II, Sec. 1 y Sec. 8, LPRA, Tomo 1. Segundo, el recurso se encuentra en una etapa de fácil disposición. Tercero, la presente controversia se tiene que resolver de forma urgente debido a la posibilidad de que se contravenga la ley y se cree un

precedente nefasto para la protección de la intimidad de las víctimas de violencia doméstica. Cuarto y, por último, la controversia ante nos no requiere que se presente prueba. Con la mera aplicación del derecho se dispone de ella.

B. Derecho a la intimidad y el acceso a la información en casos de violencia doméstica

Las Secs. 1 y 8 del Art. II de la Constitución de Puerto Rico, *supra*, protegen el derecho fundamental a la intimidad y dignidad de las personas. En lo pertinente, la Sec. 8 de la Carta de Derechos dispone que “[t]oda persona tiene derecho a [la] protección de [la] ley contra ataques abusivos a su honra, a su reputación y a su vida privada o familiar”. Por su parte, la Sec. 1 del Art. II de la Constitución, *supra*, establece que “[1]a dignidad del ser humano es inviolable”.

Conforme a lo anterior, hemos expresado que “el derecho a la intimidad, componente del derecho a la personalidad, goza de la más alta protección bajo nuestra Constitución y constituye un ámbito exento capaz de impedir o limitar la intervención de terceros”. *López Tristani v. Maldonado*, 168 DPR 838, 849 (2009).

En *Arroyo v. Rattan Specialties, Inc.*, 117 DPR 35, 58-59 (1986), expresamos:

En relación con la Sec. 1, el Informe de la Comisión de la Carta de Derechos rendido a la Convención Constituyente indicó que “[e]l propósito de esta sección es fijar claramente como base consustancial de todo lo que sigue el principio de la dignidad del ser humano”. Sobre la Sec. 8 se dijo que “[s]e trata de la inviolabilidad personal en su forma más

completa y amplia [y que el] honor y la intimidad son valores del individuo que merecen protección cabal, no sólo frente a atentados provenientes de otros particulares, sino también contra ingerencias abusivas de las autoridades. La fórmula propuesta en la sección 8 cubre ambos aspectos . . . La inviolabilidad de la persona se extiende a todo lo que es necesario para el desarrollo y expresión de la misma'. (Énfasis suplido).

De igual forma, en *P.R. Tel. Co. v. Martínez*, 114 DPR 328, 339 (1983), al discutir la primacía del derecho a la intimidad en nuestro sistema jurídico, expresamos:

Tan trascendental es este derecho en nuestra sociedad que, en las ocasiones en que se ha contrapuesto a otros de similar jerarquía, ha salido airoso del careo constitucional. Así, por ejemplo, ha prevalecido ante los siguientes derechos fundamentales: de libre expresión, *Hermandad de Empleados, supra* [*E.L.A. v. Hermandad de Empleados*, 104 DPR 436 (1975)] (piquete frente a la residencia del Secretario del Trabajo); de libertad de culto, *Sucn. de Victoria, supra* [*Sucn. de Victoria v. Iglesia Pentecostal*, 102 DPR 20 (1974)] (servicios religiosos que trascendían al vecindario); y de propiedad, *Torres v. Rodríguez*, 101 DPR 177 (1973) (establecimiento de funeraria en zona residencial). También ha predominado frente a la legislación limitante de la decisión de los cónyuges que por mutuo acuerdo optan por terminar su matrimonio. *Figuroa Ferrer, supra* [*Figuroa Ferrer v. ELA.*, 107 DPR 250 (1978)]. (Énfasis suplido).

Por otro lado, el legislador proveyó en el Art. 5.005 de la Ley de la Judicatura de 2003, *supra*, Una protección adicional a la intimidad de las víctimas de violencia doméstica, al ordenar la creación de salas especializadas “para atender con *acceso controlado al público* los casos *de* violencia doméstica en todas las regiones judiciales”. (Énfasis suplido). Al leer el precitado artículo queda claro que cuando el legislador ordenó controlar el acceso al público, revistió de confidencialidad los asuntos que se discuten en las salas especializadas sobre violencia doméstica.

Ahora bien, hemos expresado que en nuestro sistema se garantiza jurisprudencialmente el derecho del pueblo y de la prensa al acceso a información de carácter público. *Engineering Services International, Inc. v. Autoridad de Energía Eléctrica de Puerto Rico*, 205 DPR, 2020 TSPR 103, 105 (2020). No obstante, ese acceso público cede cuando: (1) una ley lo declara así; (2) la comunicación está protegida por alguno de los privilegios evidenciarios que pueden invocar los ciudadanos; (3) revelar la información pueda lesionar los derechos fundamentales de terceros; (4) se trate de la identidad de un confidente, y (5) sea “información oficial” conforme a la Regla 514 de Evidencia de 2009, 32 LPRA Ap. VI. (Énfasis suplido). *Bhatia Gautier v. Gobernador*, 199 DPR 59, 82-83 (2017).

No cabe duda del interés legítimo de la prensa en obtener información sobre los casos que se ventilan en los tribunales, en especial a los que tienen que ver con el mal social que nos estremece: la violencia doméstica. No obstante, tal como expresamos en *Ex Parte: Overseas Press Club*, *supra*, en la balanza de intereses, el deseo de la prensa de tener acceso a información confidencial sobre los procesos judiciales relacionados con asuntos de violencia doméstica cede

ante la protección a la confidencialidad y el derecho a la intimidad que tiene toda futura víctima. Véanse, Const. P.R., Art. II, Sec. 8, *supra*; Art. 5.005 de la Ley de la Judicatura de 2003, *supra*.

No existe distinción entre la solicitud de la ASPPRO y lo resuelto por este Tribunal la semana pasada en *Ex Parte: Overseas Press Club, supra*. En primer lugar, la determinación a la que llegamos entonces y hoy reafirmamos no se circunscribe al caso de la joven Ruiz Costas. Todo lo contrario. Llegamos a ella, primero, porque así la ley lo impone y, segundo, para evitar crear un precedente nefasto que sirva para desalentar y cohibir a las futuras víctimas de violencia doméstica de que busquen protección en nuestros tribunales. Eliminar las partes sensitivas o íntimas del audio no salvaguarda el mandato de confidencialidad que la ley le revierte a estos asuntos. Por el contrario, abriría el debate de qué es sensitivo o íntimo y qué no lo es. La víctima de violencia doméstica que acude al tribunal en busca de ayuda no debe enfrentar el temor de que la grabación de lo que se vierta en ese proceso pueda ser divulgado a cualquier persona o medio, en todo o en parte, para compartirlo con el público en general. Esto es precisamente lo que la ley pretende evitar.

Cuando compartimos nuestra determinación en *Ex parte: Overseas Press Club, supra*, tomamos todos esos escenarios en cuenta y sopesamos todas esas posibilidades. Sin embargo, llegamos a una sola conclusión: estos procesos, por su naturaleza sensible—que requieren por ley de un acceso controlado— no son compatibles con la posibilidad de que posteriormente la grabación se haga pública aunque sea de manera suprimida o limitada, independientemente de quién lo solicite. Todos queremos respuestas, pero en el afán de que alguien responda no podemos permitir tan nefasto

precedente. La inminencia de la vista que señaló el Tribunal de Primera Instancia nos obliga a resolver de inmediato, prescindiendo de todo trámite ordinario.

En algunas ocasiones las controversias contienen aspectos que trascienden el remedio solicitado por las partes. Esta es una de esas ocasiones. No podemos actuar a base de meras conveniencias, deseos o simpatías. La ética judicial prohíbe que los jueces actúen “por el clamor público, [ni] por consideraciones de popularidad o notoriedad . . .”. Canon 8 de Ética Judicial, 4 LPRA Ap. IV-B. Como intérpretes máximos de la Constitución ‘y la ley, intervenimos hoy para proteger y sostener los efectos de nuestro dictamen de la semana pasada en *Ex parte: Overseas Press Club, supra*, y tomamos esta decisión con el fin expreso de proteger la vida, la seguridad, la dignidad y la intimidad de las futuras víctimas de violencia doméstica.

Ahora bien, debemos dejar meridianamente claro que lo resuelto hoy nada tiene que ver con la investigación que está llevando a cabo la Oficina de Administración de los Tribunales (OAT) sobre lo acontecido en las vistas en controversia. Confiamos que finalizada la investigación, se divulguen los hallazgos junto con las medidas correctivas adecuadas que puedan recomendarse. No obstante lo anterior, y como hemos señalado en el pasado, advertimos que todo ciudadano que considere que la actuación de un juez o jueza se ha basado en consideraciones ajenas al ordenamiento jurídico, tiene disponible el procedimiento que a esos fines proveen las Reglas de Disciplina Judicial, 4 LPRA Ap. XV-B.

III

Por todo lo anterior, se expide el auto de certificación para traer ante la consideración de este Tribunal el

caso *Pueblo v. Miguel Ocasio Santiago*, Núm. CG2021CR00724. Conforme con la Regla 50 del Reglamento del Tribunal Supremo, 4 LPRA Ap. XXI-B, prescindimos de todo procedimiento ulterior y debido a la naturaleza urgente de la solicitud de la ASPPRO, así como para salvaguardar la efectividad de nuestro dictamen en *Ex parte: Overseas Press Club, supra*, resolvemos que no procede la solicitud de información que presentó la referida asociación y proveemos no ha lugar a esta. Por consiguiente, se deja sin efecto la vista que el Tribunal de Primera Instancia señaló para mañana martes. Resuelto este asunto, se devuelve el caso a ese foro para que continúen los procedimientos de forma compatible con lo resuelto aquí.

Notifíquese inmediatamente.

Lo acordó el Tribunal y lo certifica el Secretario del Tribunal Supremo. La Jueza Presidenta Oronoz Rodríguez disiente y emitió Opinión Disidente. El Juez Asociado señor Estrella Martínez disiente y emitió Opinión Disidente. El Juez Asociado señor Colón Pérez disiente y emitió Opinión Disidente.

/F/ José Ignacio Campos Pérez
José Ignacio Campos Pérez
Secretario del Tribunal Supremo

34a

EN EL TRIBUNAL SUPREMO DE PUERTO RICO

CT-2021-0008

EL PUEBLO DE PUERTO RICO

Recurridos

v.

MIGUEL OCASIO SANTIAGO

Recurridos

La Jueza Presidenta ORONoz RODRIGUEZ emitió una Opinión disidente.

En San Juan, Puerto Rico, a 10 de mayo de 2021.

Reitero: hay que divulgar las grabaciones solicitadas y hay que hacerlo ya. Si bien nadie puede devolver la vida a Andrea Ruiz Costas, nuestra actuación a favor de la transparencia arrojaría luz sobre lo que aconteció cuando acudí a nuestros tribunales. Estoy convencida que ello es un primer paso indispensable para recobrar la fe y la confianza en los procedimientos judiciales para proteger las víctimas de violencia de género.

I

El artículo 3.002 de la Ley de la Judicatura de Puerto Rico, 4 LPRA sec. 24s (f), dispone que podremos traer a nuestra atención asuntos pendientes ante el Tribunal de Primera Instancia cuando se planteen.: (1) conflictos entre decisiones previas del Tribunal de Apelaciones, (2) cuestiones noveles de derecho o (3) cuestiones de alto interés público que incluyan cualquier cuestión constitucional sustancial al amparo de la Constitución de Puerto Rico o de Estados Unidos.

Asimismo, hemos establecido que “es un recurso de carácter excepcional porque la norma preferida en nuestro ordenamiento es que los casos maduren durante el trámite ordinario para evitar así que el foro de última instancia se inmiscuya a destiempo”. *UPR v. Laborde Torres y otros*, 180 DPR 253, 272 (2010). Además, es un recurso que nos permite atender asuntos que de otra manera pudieran evadir nuestros pronunciamientos. *Íd.*, pág. 273.

Evaluados los criterios que nos permiten certificar intrajurisdiccionalmente una controversia pendiente ante un foro inferior vemos que no se cumplen. Ciertamente, estamos ante un asunto de alto interés público que involucra un tema novel. No obstante, por ser el foro de última instancia, este Tribunal debe abstenerse de intervenir en asuntos que aún requieren madurar en los tribunales inferiores.

Es sorprendente y preocupante la forma en que, a puertas cerradas, este Tribunal cambió su postura jurisdiccional sobre este asunto. El Tribunal tuvo la oportunidad de expedir y expresarse en el caso previo *Ex Parte Overseas Press Club de Puerto Rico*, MC-2021-59. No obstante, una Mayoría optó por denegar la solicitud que presentó la parte peticionaria en aquel momento y expresó que este no era el foro adecuado para solicitar la información. Así, hicieron alusión a que las grabaciones en controversia se debieron pedir en el foro primario. Ahora, increíblemente, la mayoría de los Jueces de esta Curia, contrario a las disposiciones legales que le confieren jurisdicción a este foro, certifican un caso criminal, *que ya culminó*, con la única intención de que no se divulguen las grabaciones.

Podemos tomar conocimiento judicial de que el Poder Ejecutivo, por vía del Ministerio Público, y el Gobernador se ha expresado a favor de la divulgación de las

grabaciones. También el Poder Judicial, a través de la Oficina de Administración de Tribunales, favoreció la divulgación. Asimismo, se ha expresado a favor de la divulgación la familia de Andrea Ruiz Costas, quien — sin duda— es parte interesada en proteger los derechos de ésta. Cabe preguntarse, ¿por qué una Mayoría de los Jueces del Tribunal Supremo insiste en ocultarle al Pueblo las grabaciones? Con el proceder de hoy, y como ha sido tendencia de este Tribunal hace ya un tiempo, se sienta un precedente nefasto sobre la jurisdicción de este Máximo Foro. No había razón alguna para certificar el caso criminal *Pueblo v. Miguel Ocasio Santiago* Núm. CG2021R00274. Rel: OPA 2021011403. Le corresponde al Tribunal de Primera Instancia atender la petición de divulgación a la prensa, según fue señalado por este mismo tribunal el pasado 6. de mayo. Si alguna parte quedara insatisfecha con lo que resolviera el Juez o Jueza asignado al asunto, esta tendría a su disposición los procesos de apelación.

II

Como he expresado, el objetivo de promover el acceso de la ciudadanía a los procesos judiciales, fomentar la educación y la confianza en el sistema de justicia, y alcanzar la transparencia óptima de los procedimientos es y seguirá siendo una prioridad para mí. *Ex Parte Televisión of Puerto Rico, LLC*, 195 DPR 18, 26 (2016). *Desde que ejerzo mis funciones en este Tribunal hace 7 años no ha habido una instancia en la que haya votado en contra del acceso a la prensa a los procesos judiciales.* Véase *In re: Enmiendas al Reglamento del PECAM*, 193 DPR 475, 513 (2015); *Telenoticias, Telemundo de PR II*, 195 DPR 507, 513 (2016). Al contrario, siempre he favorecido la apertura, la transparencia y la protección del derecho de la prensa y de los ciudadanos en general a tener

acceso a la información pública, como un derecho fundamental de estirpe constitucional. *Soto v. Srio. de Justicia*, 112 DPR 477 (1982); *Bhatia Gautier v. Gobernador*, 199 DPR 59, 110 (2017). Insisto: el Poder Judicial no puede estar ajeno a los reclamos de mayor transparencia. Por eso, ante la reiteración de la solicitud, entregaría las grabaciones ya.

En nuestra democracia, el Pueblo tiene derecho a pasar juicio fiscalizador sobre todas las acciones y determinaciones del Gobierno, lo cual incluye las del Poder Judicial. *Engineering Services International, Inc. v. Autoridad de Energía Eléctrica*, 2020 TSPR 103; *Ortiz v. Dir. Adm. de los Tribunales*, 152 DPR 161, 183 (2000). Además, contrario a lo que interpretó erróneamente una Mayoría de este Tribunal el pasado 6 de mayo, *los peticionarios no están solicitando que se divulguen todos los expedientes de los casos de Ley Núm. 54 en poder de los tribunales*. Piden uno: el de una mujer que reclamó sin éxito protección en contra de su agresor y en donde se alega que el Poder Judicial le falló.

Sobre el particular, a tono con los objetivos de la Ley Núm. 54 de 15 de agosto de 1989, 8 LPRA sec. 601 *et seq.*, según enmendada, el Artículo 5.005 de la Ley de la Judicatura, Ley Núm. 201-2003, 4 LPRA sec. 25e, dispone que los casos de violencia doméstica a tenor de la Ley Núm. 54, *supra*:

[S]e verán en una sala especialmente designada para los mismos en cada Región Judicial. Esta sala será de acceso controlado al público para *salvaguardar la identidad de la víctima*, y será a discreción del Juez que preside la sala especializada determinar qué personas del público pueden acceder a la misma. (Énfasis suplido).

El texto de la ley es diáfano y permite colegir que el principio detrás de estas salvaguardas *es proteger la identidad* de las víctimas que acuden en búsqueda de auxilio: a nuestros tribunales. Lamentablemente, el nombre de Andrea ya es —y será— conocido por un País que languidece ante un sentido de impotencia y desasosiego. No queda identidad que proteger. La Mayoría del Tribunal cubre con un manto de confidencialidad el proceso judicial que se dio en este caso al amparo de las disposiciones de la Ley Núm. 54, *supra*. El estatuto en nada dispone sobre mantener en privado o en secreto los testimonios que se vierten en sala. En ninguna parte de los estatutos concernidos se hace referencia a que los procedimientos celebrados y terminados quedan totalmente excluidos, para la posteridad, de toda solicitud de acceso por parte de la ciudadanía. Nuestra responsabilidad como garantes de los derechos de las víctimas en tales circunstancias nos permiten tomar aquellas protecciones, necesarias, sin incumplir injustificadamente con nuestro mandato constitucional para hacer accesible la información pública. Estas providencias están disponibles si las circunstancias específicas del caso así lo requirieran. Por ello, queda en la discreción del Juez que preside la sala especializada determinar qué personas del público pueden acceder a las grabaciones en controversia, así como, de determinar su procedencia, la forma en que estas serán compartidas.

En este caso nadie, se reitera *nadie*, invoca protección alguna u objeta la divulgación. Por el contrario, estamos en una de esas raras instancias en las cuales todas las partes concernidas están en la misma línea: a favor de divulgar y de la transparencia. Debíó pesar en la mayoría la expresión bajo juramento de una madre que nos implora que se divulguen las grabaciones. Nótese que en este caso la orden del Tribunal de

Primera Instancia solamente iba dirigida a la Fiscalía, quien tiene en su poder las grabaciones. No cabe duda de que no nos encontramos ante una situación en la cual se justifique la limitación del derecho del público y la prensa a tener acceso a las grabaciones sobre estos procedimientos judiciales. *Bhatia Gautier v. Gobernador, supra*. Si bien existen circunstancias y situaciones que en nuestro ordenamiento se establece que ameritan limitar el acceso público a los procedimientos judiciales, como ocurre en los casos de familia y menores, en este caso no están presentes.

¿Que se pretende esconder? La norma general es que los procesos judiciales son públicos y —a menos que exista un interés apremiante del Estado— se toman las providencias para limitar ese acceso. En este caso, como en todos los casos similares que refleja la jurisprudencia, *la balanza se inclina hacia el acceso y la transparencia*. No hay razón para que en este caso aplique una norma en blanco de confidencialidad.

Por eso, las grabaciones tienen que hacerse públicas. El País y la familia de Andrea así lo claman. Como indiqué, ellos deben escucharlas primero y expresar si objetan que se divulgue algún fragmento pues la dignidad de Andrea y su memoria no termina con su muerte.² Luego, le toca el turno de escucharlas al País. Es imperativo hacerlo. No hay nada que esconder.

/F/ Maite D. Oronoz Rodriguez
Maite D. Oronoz Rodriguez
Jueza Presidenta

² “La dignidad del ser humano prevalece aun después de la muerte.” Dora Nevares-Muñiz, “Deliberación en bioderecho”, *Revista Lumen* núm. 9 (2013), 32; Fred O. Smith, Jr., *The Constitution After Death*, 120 *Colum. L. Rev.* 471, 1499 (2020).

40a

EN EL TRIBUNAL SUPREMO DE PUERTO RICO

CT-2021-0008

EL PUEBLO DE PUERTO RICO

Recurrido

v.

MIGUEL OCASIO SANTIAGO

Recurrido

Opinión disidente emitida por el Juez Asociado señor
ESTRELLA MARTÍNEZ

En San Juan, Puerto Rico, a 10 de mayo de 2021.

La acción ejecutada por parte de una Mayoría de este Tribunal es errada en derecho, lamentable como cuestión de política pública de acceso a la información y atropella irrazonablemente a los compañeros de estrado disidentes, pero, más grave aún, insensible a la familia de Andrea Ruiz Costas y a los peticionarios.

Hoy se está revictimizando a una familia que mediante declaración jurada se hace eco del reclamo de transparencia accesibilidad que, como cuestión de derecho, debimos reconocer. Los familiares de los fallecidos por el crimen también son víctimas de los delitos. El silencio, la desinformación, la desconfianza y las cerradas de puertas insensibles también los revictimizan.

Tal como expliqué en mi pasado Voto Disidente, nuestro ordenamiento cuenta con las herramientas necesarias para proteger la dignidad y los derechos individuales de las víctimas de delito y otros actores de

los procesos judiciales. Véase *In re Overseas Press Club*, MC-2021-0059 (Voto Particular Disidente Juez Asociado señor Estrella Martínez.) Sin embargo, estamos ante una situación muy particular en la que estoy convencido de que la dignidad e intimidad de Andrea no se protegen denegando de plano la información solicitada. También estoy convencido que el interés público va de la mano con los reclamos de transparencia y acceso a la información de la familia de Andrea. En un caso en que lamentablemente la víctima falleció, me parece totalmente errado que se levante la bandera de revictimizarla o de que la divulgación tenga un efecto disuasivo para otras potenciales víctimas realizar reclamos ante el Tribunal, máxime ante el testimonio que dejó en vida Andrea para cuestionar los procesos y levantar su voz de alerta a la sociedad en general. Respetuosamente considero que la denegatoria de plano de estas solicitudes, que hoy se agrava con este apresurado proceder, lleva un mensaje de frustración y es mucho más lesivo que la divulgación de la información solicitada.

A pesar de que una Mayoría de este Tribunal adujo en la asada denegatoria que este no era el foro adecuado para ilucidar en primera instancia la solicitud que nos ocupa, hoy paradójicamente se le quita al Tribunal de Primera Instancia el caso para denegarla de plano. Como agravante, e realiza esta acción sin escuchar la grabación, sin darle oportunidad a las partes que se expresen y de una forma apresurada.

La violencia de género está enmarcada, entre otros múltiples factores, en la utilización atropellarte del poder, la secretividad, no reconocerle derechos a su víctima y, peor aún, en ocasiones disfrazado con frases como: “porque es por su bien” y “por su bienestar”.

Lamentablemente, las instituciones también tienen la atroz capacidad de repetir y fomentar esos patrones, con sus acciones y omisiones. Este Tribunal conoce que todas sus acciones y expresiones tienen un efecto social que va más allá de los casos y controversias que adjudica.

La voz de Andrea fue silenciada. El reclamo de la prensa fue ignorado. Y hoy el reclamo de la familia de Andrea fue abruptamente rechazado, sin ser escuchados, sin ser atendidos, sin concederle tiempo razonable a nadie. ¿Cuál es la prisa? Evidentemente, la certificación del caso no es producto de un análisis ponderado para otorgar un remedio adecuado, completo y oportuno, tal como lo he favorecido en el pasado. ¿Por qué reproducir la conducta apresurada que precisamente es Objeto de cuestionamiento público desde que Andrea solicitó la orden de protección? ¿Por qué ejercer el poder mayoritario sin escuchar a nadie y sin permitir a los disidentes expresarse en un periodo de tiempo razonable? Estas preguntas se unen a las muchas que tiene la familia de Andrea y el Pueblo en general. Las salas especializadas de violencia de género fueron concebidas primordialmente para atender de forma integral las necesidades de las víctimas. Ciertamente, el ordenamiento provee brindarles la intimidad y privacidad que sea necesaria para que puedan canalizar adecuadamente su reclamo. Eso no cambiará para las potenciales víctimas, pero no puede ser una excusa para denegar de plano el reclamo que nos ocupa. Ello, ante las particularidades del lamentable fallecimiento de Andrea, la voluntad de divulgación de los familiares, la trayectoria de publicidad de vistas judiciales que tenía este Tribunal, el apremiante interés público y el derecho de acceso a la información.

43a

Por los fundamentos enunciados, disiento del curso de acción seguido por una Mayoría de este Tribunal y, consecuentemente, ordenaría la divulgación de lo solicitado.

/F/ Luis F. Estrella Martínez

Luis F. Estrella Martínez

Juez Asociado

44a

EN EL TRIBUNAL SUPREMO DE PUERTO RICO

CT-2021-0008

EL PUEBLO DE PUERTO RICO

Recurrido

v.

MIGUEL OCASIO SANTIAGO

Recurrido

Opinión Disidente emitida por el Juez Asociado señor COLÓN PÉREZ.

En San Juan, Puerto Rico a 10 de mayo de 2021.

Andrea, hoy te volvimos a fallar. Y, al fallarte a ti, le fallamos al País.

En la mañana de hoy, una mayoría de este Tribunal— de la forma más atropellada posible; removiendo *motu proprio* una petición que se encuentra ante la consideración del Tribunal de Primera Instancia, y sin el beneficio de escuchar ciertos audios para determinar qué de lo contenido en ellos podía estar sujeto a diseminación pública y qué no — le ha cerrado las puertas al reclamo de tus padres. Con ello, mantiene en estricta confidencialidad el contenido de determinados procesos judiciales celebrados en la Región Judicial de Caguas, los días 25, 26 y 31 de marzo de 2021, en los que tú figuraste como parte. ¿Para proteger a quién? ¿A ti? Lo dudo, pues tus padres comparecieron ante el Tribunal de Primera Instancia a informarnos que la mejor manera de proteger tu

memoria era haciendo público lo sucedido en los referidos procesos judiciales.

¿Para proteger a las futuras víctimas de violencia de género? No lo creo, pues éstos y éstas se protegen brindándole un sistema de justicia transparente en el que puedan confiar. Un sistema de justicia que sepa rendir cuentas.

Entonces, nos volvemos a preguntar: ¿Para proteger a quién? ¿A los jueces y las juezas?

Los jueces y las juezas no tenemos ni más, ni menos, derechos constitucionales que los demás puertorriqueños y puertorriqueñas. Tenemos los mismos. Todos y todas somos iguales. Y, como iguales, *en situaciones tan particulares como éstas*, tanto nuestras actuaciones — como las actuaciones del resto de la sociedad que, día a día, desde nuestros estrados juzgamos — tienen que estar sujetas a ser escudriñadas y evaluadas por el resto del País. Eso es un derecho constitucional que — en el desempeño de nuestras funciones — el Pueblo puertorriqueño, al convocarse y redactar nuestra Constitución, se reservó para ellos y ellas; y en gran parte, tal derecho se nutre de que éstos y éstas puedan tener acceso a la información pública en manos del Estado. Lo anterior, con las debidas salvaguardas en aquellos casos que así lo ameriten. Véase, de manera análoga, lo expresado por quien suscribe en *Bhatia Gautier v. Gobernador*, 199 DPR 59, 176 (2017) (Colón Pérez, opinión disidente).

Siendo ello así, y siguiendo los parámetros expuestos en nuestro Voto Particular Disidente en *Ex parte: Overseas Press Club de Puerto Rico*, 2021 TSPR 62, 206 DPR (2021) (Colón Pérez, Voto Particular Disidente), somos de la opinión que las grabaciones de las vistas judiciales celebradas en la Región Judicial de

46a

Caguas los días 25, 26 y 31 de marzo de 2021, a las que previamente hemos hecho referencia, tenían que ser entregadas a los familiares de Andrea y a los gremios de periodistas (*Overseas Press Club* y ASSPRO) que las han solicitado. Lamentablemente, no fue así. El manto de secreto absoluto se impuso.

Como bien señaló el prestigioso académico, Dr. Efrén Rivera Ramos, en una reciente columna de opinión que le publicara el periódico *El Nuevo Día*, en la que evaluaba el proceder de este Tribunal en el caso que dio origen al recurso de reconsideración que hoy atendemos, “ese manto de secreto absoluto será peor a la larga que el mal que la mayoría pretende evitar”.

/F/ Angel Colón Pérez
Angel Colón Pérez
Juez Asociado